



VANDAAG 00:00

Waarom neoliberalen dol are Op het basisinkomen [Engelstalig]

2

GASTAUTEUR

Op 1 en 2 december Vindt in Pakhuis de Zwijger te Amsterdam MoneyLab Plaats, Een internationaal congres DAT Alternatieven onderzoekt Voor Ons dialog Financieel-Economische Stelsel. In de Aanloop Naar het congres publiceert Follow the Money Elke week Een artikel van iemand sterven op MoneyLab Zal Spreken. This week Schrijft de Amerikaan Dmytri Kleiner dan Een thema DAT OOK in Nederland de laatste Tijd Veel stof doet opwaaien: het onvoorwaardelijk basisinkomen.

Op haar Winnipeg 2016 Biënnale Verdrag, de Canadese Liberale Partij een resolutie aangenomen ter ondersteuning van 'basisinkomen'. De resolutie,

de zogenaamde 'Poverty Reduction: minimuminkomen,' bevat de volgende redenering:

De steeds groeiende kloof tussen de rijken en de armen in Canada zal leiden tot sociale onrust, verhoogde tarieven misdaad en geweld [...] Besparingen in de gezondheidszorg, justitie, onderwijs en sociaal welzijn, alsmede de bouw van zelfstandige, belastingbetalende burgers compenseerde ruimschoots de investering.

De reden waarom veel mensen aan de linkerkant zijn enthousiast over de voorstellen zoals de universele basisinkomen (UBI) is dat ze de economische ongelijkheid en de sociale gevolgen ervan te erkennen. Echter, een kijkje op hoe UBI wordt verwacht om te werken, laat zien dat het de bedoeling is om de politieke dekking te bieden voor de eliminatie van sociale programma's en de privatisering van de sociale diensten. De resolutie van de Liberale Partij is geen uitzondering. Bellen voor 'besparingen in de gezondheidszorg, justitie, onderwijs en sociaal welzijn, alsmede de bouw van zelfstandige, belastingbetalende burgers betekent duidelijk sociale besparingen en privatiseringen.

Rag zak van de maatregelen

UBI is door neoliberale economen onderschreven voor een lange tijd. Een van zijn vroege kampioenen was de patroonheilige van het neoliberalisme, Milton Friedman. In zijn boek *Capitalism and Freedom*, Friedman pleit voor een 'negatieve inkomstenbelasting' als een middel om een basisinkomen te leveren. Na het argument dat particuliere liefdadigheid is de beste manier om armoede te verlichten, en de prijzen van de 'private [...] organisaties en instellingen dat de liefde in de kapitalistische hoogtijdagen van de negentiende eeuw geleverd voor de armen, Friedman wijt sociale programma's voor het verdwijnen van private liefdadigheid: 'Een van de belangrijkste kosten van de uitbreiding van de overheid het welzijn van de activiteiten is de overeenkomstige daling van de private charitatieve activiteiten.'

Friedman en zijn vele krachtige volgelingen, de oorzaak van de armoede is

niet genoeg kapitalisme. Zo, hun oplossing is om een 'basisinkomen' als

Friedman en zijn vele krachtige volgelingen, de oorzaak van de armoede is niet genoeg kapitalisme

een middel om sociale programma's te verwijderen en te vervangen door particuliere organisaties. Friedman stelt uitdrukkelijk dat "indien het wordt aangenomen als vervanging voor de huidige lap zak van de maatregelen gericht op het hetzelfde doel, de totale administratieve lasten zou zeker worden verminderd. '

Friedman gaat verder met de lijst een aantal van de 'rag bag van de maatregelen' hij zou hopen te elimineren: de rechtstreekse betalingen en de programma's van alle soorten, ouderdom bijstand, sociale zekerheid, hulp aan kinderen ten laste, volkshuisvesting, de voordelen van veteranen, minimumloon welzijn wetten, en publieke gezondheidsprogramma's, ziekenhuizen en psychiatrische inrichtingen.

Friedman brengt ook een paar alinea's zorgen te maken of mensen die afhankelijk zijn van 'Basisinkomen "het recht om te stemmen, omdat politiek stemgerechtigde laste voor meer geld en diensten ten koste van degenen die niet afhankelijk zijn van deze kon stemmen zou moeten hebben. Met behulp van het voorbeeld van de gepensioneerden in het Verenigd Koninkrijk, concludeert hij dat ze 'zijn niet vernietigd, althans vooralsnog, Groot-Brittannië vrijheden of zijn overwegend kapitalistische systeem ".

Afschaffing van de sociale programma's

Charles Murray, een andere prominente libertaire promotor van UBI, deelt de mening van Friedman's. In een interview met PBS, zei hij: 'Amerika is altijd zeer goed bij het verstrekken van hulp aan mensen in nood geweest. Het is niet perfect, maar ze zijn erg goed in geweest. Die relaties zijn onderbroken in de afgelopen jaren door een welvaartstaat die naar mijn

mening, ontdaan van de burgerlijke cultuur. ' Net als Friedman, Murray wijt de welvaartsstaat voor het verlies van schijnbaar effectieve private liefdadigheid.

Murray voegt daaraan toe: 'De eerste regel is dat de fundamentele gewaarborgd inkomen heeft om alles te vervangen - het is niet een add-on. Dus er is niet meer voedselbonnen; er is geen Medicaid meer; je gewoon naar beneden de hele lijst. Niets van wat er over is. De overheid geeft geld; andere menselijke behoeften worden behandeld door andere mensen in de buurt, in de gemeenschap, in de organisaties. Ik denk dat is geweldig. '

CHARLES MURRAY

"De eerste regel is dat de fundamentele gewaarborgd inkomen heeft om alles te vervangen - het is niet een add-on"

Het Cato Institute, de eliminatie van sociale programma maakt deel uit van de betekenis van Universal inkomen. In een artikel over een Finse proefproject, het Instituut definieert UBI als 'de sloop van het bestaande sociale systeem en de distributie van dezelfde uitkering aan elke volwassen burger zonder verdere strings of criteria'. En inderdaad, de opties Finland overwogen worden beperkt tot het bedrag van het basisinkomen beperkend voor de besparing van het programma zou vervangen.

hogere prijzen

Vanuit sociaal oogpunt van welzijn, de vervanging van sociale programma's met op de markt gebaseerde en charitatieve aanbieden van alles, van gezondheid tot huisvesting, van kinderbijslag aan ouderdom hulp duidelijk zorgt voor een multi-tier systeem waarin de armste staat

zijn wat huisvesting en gezondheidszorg, maar het is duidelijk veel minder dan de rijken zich veroorloven - belangrijker nog, zonder garantie dat het inkomen voldoende is voor hun werkelijke behoefte voor de gezondheidszorg, kinderopvang, onderwijs, huisvesting en andere behoeften zal zijn, dat zou beschikbaar slechts bij wijze van for-profit markten en private liefdadigheid.

Specifiek op zoek naar de vraag of het voorstel van Friedman's daadwerkelijk zou verbeteren van de voorwaarden van de armen, Hyman Minsky A., die zelf een gerenommeerde en hoog aangeschreven econoom, schreef *De macro-economie van een negatieve inkomensbelasting*. Minsky kijkt naar het resultaat van een 'sociaal dividend', die 'transfers aan elke persoon in leven, rijk of arm, werken of werkloos, jong of oud, een aangewezen geld inkomen door met de rechter.' Minsky blijkt onomstotelijk dat een dergelijk programma zou 'inflatoire zijn, zelfs als de begrotingen in evenwicht' en dat de 'stijging van de prijzen van de reële waarde van de voordelen zal eroderen aan de armen [...] en kunnen onbedoelde werkelijke kosten opleggen aan gezinnen met een bescheiden inkomen.' Dit betekent dat iedere verbeterde koopkracht geboden aan de burgers door middel van een instrument als UBI volledig zal worden geabsorbeerd door hogere prijzen voor de eerste levensbehoeften.

In plaats van armoede te bestrijden, zal UBI meest waarschijnlijk verergeren

In plaats van armoede te bestrijden, zal UBI hoogstwaarschijnlijk verergeren het. De kern redenering is heel simpel: de prijzen die mensen



Vertaald in: [Nederlands](#)

Origineel weergeven

Opties ▼

voorstellen dat de manier waarop benarzing is verdeeld in een moderne kapitalistische maatschappij, de armste krijgen de slechtste huisvesting, en de rijkste de beste. Zodat iedereen in de gemeenschap, rijk en arm, meer

geld, zou niet de armsten in staat te stellen betere huisvesting te krijgen, het zou alleen verhogen de prijs van woningen.

Afhankelijk van de kapitalisten

Als UBI ten koste van andere sociale programma's, zoals de gezondheidszorg of kinderopvang kwam, zoals Friedman bedoeld, dan is de stijgende kosten van huisvesting zou geld uit de buurt van andere eerder sociaal bevoorrad diensten te trekken, waardoor gezinnen met een bescheiden inkomen om hun ondermaatse huisvesting te verbeteren door het aanvaarden van erger of minder kinderopvang of gezondheidszorg, of vice versa. Een gehandicapte persoon wiens mobiliteit behoeften vereisen extra uitgaven voor toegankelijke huisvesting kan niet genoeg krijgen van het basisinkomen vertrokken voor eventuele aanvullende gezondheidszorg die ze ook nodig hebben. Toch is het vervangen van speciale programma's die specifieke behoeften is het grote idee van UBI.

Het idee dat we de ongelijkheid kunnen oplossen binnen het kapitalisme door lukraak het geven mensen geld en het verlaten van de voorziening van alle sociale behoeften aan bedrijven is uiterst dubieus. Hoewel deze visie is een van die te verwachten is, zoals Murray en Friedman, die het kapitalisme te bevorderen, is niet compatibel met anticapitalisme. UBI zal eindigen in de handen van de kapitalisten. We zullen afhankelijk zijn van deze zelfde kapitalisten voor alles wat we nodig hebben. Maar om echt armoede te verminderen, moet de productiecapaciteit worden gericht op het creëren van echte waarde voor de samenleving en niet in de richting van 'het maximaliseren van aandeelhouderswaarde' van winstoogmerk investeerders.

SHOUTS



Vertaald in: [Nederlands](#)

Origineel weergegeven

Opties ▼

denken dat een ander soort van basisinkomen is mogelijk. Zij pleiten voor een basisinkomen dat de 'deal' die Charles Murray pleit negeert, maar wil UBI in aanvulling op andere sociaal programma, met inbegrip van

inkomensafhankelijke uitkeringen, bescherming voor huisvesting, garanties voor het onderwijs en de kinderopvang, en ga zo maar door. Deze visie gaat voorbij aan de politieke dimensie van de vraag. Het voorstellen van UBI in aanvulling op de bestaande programma fouten een algemene consensus voor het vervangen van de sociale programma's met een gewaarborgd inkomen voor een breed draagvlak voor het verhogen van sociale programma's. Maar een dergelijke brede basis bestaat.

MICHAL KALECKI

"Onder een regime van permanente volledige werkgelegenheid, 'de zak' zou ophouden om zijn rol te spelen als een disciplinaire maatregel"

Schrijven in 1943, met de oorlogstijd beleid van 'volledige werkgelegenheid' geniet brede steun, Michal Kalecki schreef een opmerkelijk essay getiteld *de politieke aspecten van volledige werkgelegenheid*. Kalecki opent door te schrijven: "Een stevige meerderheid van de economen is nu van oordeel dat, zelfs in een kapitalistisch systeem, kan volledige werkgelegenheid worden bevestigd door een overheidsuitgaven programma. ' Hoewel hij het over volledige werkgelegenheid, die een betekent 'adequaat plan om alle bestaande arbeidskracht in dienst,' hetzelfde geldt voor UBI. De meerderheid van de economen zijn het over eens dat er een plan om een inkomen te

SHOUTS



Vertaald in: [Nederlands](#)

Origineel weergegeven

Opties ▼

worden verlaten:

Het behoud van de volledige werkgelegenheid zou sociale en politieke

veranderingen die een nieuwe impuls zou geven aan de oppositie van de

zakelijke leiders veroorzaken. Inderdaad, onder een regime van permanente volledige werkgelegenheid, 'de zak' zou ophouden om zijn rol te spelen als een disciplinaire maatregel. De maatschappelijke positie van de baas zou worden ondermijnd, en de zelfverzekerdheid en klassenbewustzijn van de arbeidersklasse zou groeien.

Basic uitkomst

Het conflict tussen de werknemer en de kapitalistische, of tussen de rijken en de armen, kan niet eenvoudig worden omzeild door het geven van mensen geld, als kapitalisten mogen blijven om de levering van goederen monopoliseren. Dergelijk idee gaat voorbij aan de politieke strijd tussen de arbeiders te handhaven (of te verlengen) de 'basisinkomen' en de kapitalisten te verlagen of te elimineren om hun maatschappelijke positie over de werknemer te versterken en om de kracht van 'de zak' te beschermen.

Zakelijke leiders vechten met hand en tand tegen een verhoging van de sociale uitkeringen voor werknemers

Zakelijke leiders vechten met hand en tand tegen een verhoging van de sociale uitkeringen voor werknemers. Onder hun heerschappij, slechts één soort UBI is mogelijk: het ene ondersteund door Friedman en Murray, de Canadese Liberale Partij, en alle anderen die willen werknemers te onderwerpen aan bazen. De UBI zal onder constante aanval, en in

SHOUTS



Vertaald in: [Nederlands](#)

Origineel weergegeven

Opties ▼

vallen achter de inflatie.

UBI niet de armoede te verlichten en verandert sociale noodzakelijkheden in producten voor de winst. Om echt te pakken ongelijkheden moeten we

in producten voor de winst. Om echt te pakken ongelijkheden moeten we

adequate sociale voorzieningen. Als we willen middelen testen en de afhankelijkheid van de kapitalistische werkgelegenheid te verminderen, kunnen we dit doen met capaciteitsplanning. Onze politieke eisen moet voldoende huisvesting, gezondheidszorg, onderwijs, kinderopvang en alle fundamentele menselijke benodigdheden voor alle mandaat. In plaats van een basisinkomen, moeten we eisen en te vechten voor een basis resultaat - voor het recht op leven en gerechtigheid, niet alleen het recht om door te brengen.

Dit artikel werd voor het eerst gepubliceerd door [Furtherfield](#). Hier wordt gepubliceerd als onderdeel van [MoneyLab](#) door het Institute of Netwerkcultuur. MoneyLab is een tweedaags symposium bestaat uit lezingen, workshops, optredens en feesten dat de veronderstelling dat er iets is too big to fail veroveren. Dmytri Kleiner zal spreken en geef een workshop over Universal Basisinkomen op [MoneyLab # 3 Bij gebreke van Better](#) op 1 en 2 december in Pakhuis de Zwijger, Amsterdam.



This article krijg je een cadeautje van Follow the Money.

Diepgravende onderzoeksjournalistiek kost Tijd en geld. Steun ons en

WORD LID



SHOUTS



Vertaald in: [Nederlands](#)

Origineel weergegeven

Opties ▼

VERZORGINGSSTAAT

GERELATEERDE ARTIKEL EN

25 OKTOBER 08:00

De Arbeidsmarkt: rossen Minder stoelen for the dancers

9 OKTOBER 08:00

Follow the Money selecteert

4 OKTOBER 00:00

Hoe Een Brits PR-Bedrijf met zeep en jihadfilmpjes Irak Moest veroveren

2 REACTIES

OM EEN REACTIE TE PLAATSEN MOET JE BETALEND LID ARE [INLOGGEN](#)

FILTER	-1	0	1	2
	0	2	0	0

MaartenH ³

0

Bewerkt Vandaag 15:22

Ik geloof dat dit artikel is het mengen van een heleboel dingen, maar vooral politiek en basisinkomen of UBI en ook wat de economie.

Om te beginnen, ik ben ervan overtuigd dat UBI is een politiek neutraal concept, waarvan het

SHOUTS



Vertaald in: [Nederlands](#)

[Origineel weergeven](#)

[Opties ▼](#)

inkomensafhankelijke sociale uitkeringen, zoals het maken van een drempel voor het vinden van werk en het beperken van de ontvangers in hun activiteiten. Bovendien inkomensafhankelijk voordelen is een kostbare systeem, de kosten van die min of meer geëlimineerd door een UBI systeem.

UBI kunnen zowel conservatieve en neoliberale, wat betekent dat een lage basisinkomen en

UBI kunnen zowel conservatieve en neoliberale, wat betekent dat een lage basisinkomen en meer linkse, socialistische, wat betekent dat een hogere elementaire inkomen. Ook dit is een politieke strijd van richting. Geen argument voor of tegen UBI.

Dan brengt de auteur tot Hyman Minsky A., zeggende: "Minsky overtuigend laat zien dat een dergelijk programma de inflatie zou zijn ...". Ik ben benieuwd naar de argumenten Minsky's te zien. Voor zover ik weet, UBI is een inkomen overdracht en transfers inkomen hebben geen invloed op de inflatie. De fout is te zin "Het geven van iedereen in de gemeenschap, rijk en arm, meer geld, zou niet de armsten in staat te stellen betere huisvesting te krijgen, het zou alleen verhogen de prijs van woningen." Nogmaals, UBI is een inkomen overdracht, voor de inflatie u monetaire maatregelen nodig.

Sloop zaken als gezondheidszorg en kinderopvang zou de intentie van Friedman, maar ook niet meer dan dat. Als je een goed sociaal systeem wilt, universele gezondheidszorg moet een deel van dat.

Vervolg ..

MaartenH ³

 Vandaag 15:10

0

De auteur bestrijdt UBI, omdat het als een excuus voor het houden van het kapitalisme zou kunnen dienen. Dit leidt tot de vraag: wat is het probleem met het kapitalisme en de vrije markt. De vrije markt veronderstelt gelijkwaardige spelers, waardoor het direct duidelijk dat de vrije markt is een fictie. Vrije markt kapitalisme is een instabiel systeem, omdat het het voordeel geeft aan mensen / organisaties met meer middelen en macht. Het concentreert de macht en rijkdom in de handen van de weinige en blijft dit doen tot de volgende verstoring (revolutie) gebeurt. In de jaren zestig dachten we dat we hadden het beest getemd, maar Thatcher en Reagan bewees het tegendeel. Op dit moment zien we steeds meer weerstand, zoals Sanders in de VS en anti-EU-sentiment in Europa, waar de EU openbaart zich steeds meer als een kapitalistisch gereedschap of bediende. Het is een politieke strijd, UBI heeft niets te maken met het.



PLATFORM FOR ONDERZOEKSJOURNALISTIEK

SHOUTS



Vertaald in: [Nederlands](#)

Origineel weergeven

Opties ▼



Op de Hoogte Blijven van ons belangrijkste
nieuws? Meld je aan for the wekelijkse

[OVER FTM](#) [AUTEURS](#) [VOORWAARDEN](#) [VEELGESTELDE VRAGEN](#)

TIP DE REDACTIE

Website door:

Hosting door:



evoswitch

SHOUTS



Vertaald in: [Nederlands](#)

Origineel weergeven

Opties ▼

SHOUTS



Vertaald in: [Nederlands](#)

Origineel weergeven

Opties ▼

SHOUTS



Vertaald in: [Nederlands](#)

Origineel weergeven

Opties ▼