

Laat maar komen, die robots
05-10-14 18:50 uur - Bron: Het Parool

'Laat mensen doen waar ze goed in zijn'

De Care-O-Bot, een Duitse zorgrobot, brengt een drankje. Den Haag bekijkt de opmars van de robots slechts vanuit technologisch of arbeidsmarktperspectief. © Care-O-Bot opinie

Robotisering zal leiden tot verlies van banen, zei minister Lodewijk Asscher deze week. Hij vergist zich, ze bieden juist veel mogelijkheden, schrijft psycholoog Brigitte Heijink.

Er is geen probleem met robots, maar met geld en de verdeling daarvan.

De opmars van robots in onze samenleving jaagt veel mensen angst aan. Ze zouden zorgen voor het verdwijnen van arbeidsplaatsen en uiteindelijk voor een grote groep werkloze thuiszitters. Minister Lodewijk Asscher riep afgelopen week op tot nadenken over dit thema voordat het te laat is. Waarover maakt de overheid zich eigenlijk zorgen? Dat er zo veel mensen werkloos thuis komen te zitten? Dat er geen geld is om deze mensen een uitkering te geven? Zijn deze zorgen terecht, of gaat het om iets anders? Volgens mij het laatste.

Alles draait om geld

Er is werk genoeg in onze samenleving. Op veel terreinen maar zeker in de zorg komt steeds meer druk te liggen op steeds minder mensen. In vrijwel alle sectoren van de zorg zien we de hoeveelheid arbeidsplaatsen teruglopen door een tekort aan geld. Ondertussen zitten goed opgeleide en ervaren mensen thuis. Dat is geen probleem van de toekomst, het is nu al zeer actueel. Het lijkt geen probleem dat te maken heeft met robotisering of welke technologische ontwikkeling ook, het heeft slechts te maken met geld en de verdeling daarvan. Alles draait om geld, dat weet iedereen. Maar is dat nog vol te houden in een nieuwe tijd? Is dit niet waar de discussie over zou moeten gaan? Is het niet eens tijd dat meneer Asscher in Den Haag een nieuw onderwerp op de agenda zet: herwaardering van mensen, van arbeid, van onze maatschappelijke waarden in een aangepast economisch systeem?

Zinvol

Verschillende economen hebben hier al over nagedacht - denk aan Ad Broere (in boeken zoals 'Een menselijke economie' en 'Ending the global casino'). Zij komen met ideeën voor een herinrichting van onze economie, omdat de huidige niet meer past bij de eisen van de toekomst. Maar het blijkt lastig deze discussie bij overheden op gang te brengen. Ook de opmars van de robots wordt slechts bekeken vanuit een technologisch of een arbeidsmarktperspectief. Weer lijkt Den Haag zich te concentreren op het behoud van het systeem, waar banken en geld bepalen wat mensen moeten, mogen en kunnen, en niet de mensen zelf. Als mensen kunnen doen waar ze goed in zijn en waar ze plezier in hebben, is iedereen zinvol bezig en zijn er geen werklozen. Wat mij betreft mogen de robots komen en ons het werk uit handen nemen dat nu wordt gedaan door mensen, omdat zij geld moeten opleveren.

Een andere focus

Wat mij betreft mogen deze mensen zich gaan bezighouden met iets dat zij echt fijn vinden en waarmee zij zich onmisbaar maken voor de maatschappij - in de zorg, de culturele sector, het onderwijs, of in denktanks voor een schoner milieu of elke plek waar menselijk contact niet vervangen kan worden, waar creativiteit niet overgenomen kan worden door een technologisch systeem. We zijn toe aan een andere focus, zodat er werkelijk een toekomst is. Voor mensen, voor de natuur en voor technologie en daarbinnen robots, die door ons zijn gemaakt om onze taken te verlichten. Laten we ze daar vooral om blijven waarderen.

05 oktober 2014 18:42 Reageer op Jan
Jan

robots.txt

'Het verhaal zou alleen beter uitgelegd moeten worden.' Hoe vaak hebben we dat al niet gehoord. Dat is de PvdA-top de laatste 10 jaar niet gelukt. Maar dat ligt niet aan hen: nee aan de domheid van de burgers die maar niet willen begrijpen dat ze niet ouder moeten worden, dat ze vooral geen aanspraak moeten maken op ouderenzorg zolang ze nog in een moestuintje kunnen werken; dat goede gezondheidszorg er alleen maar voor de rijken dient te zijn. Dat de neo-liberale graaiers waaronder Kok niets in de weg gelegd mag worden. Dat het nodig is dat het geld bij de hardwerkende onderklasse geroofd moet worden en in de kluizen dient verdwijnen van de EU-maffia.

<http://www.groene.nl/artikel/de-utopische-verleiding>

Piet deGeus, ma 06 oktober 2014 02:48 in reactie op Frits Jansen Reageer op Piet Piet

"Vreeman verontschuldigde zich bijna dat hij het in de loop der jaren allemaal al een keer had gezien. Almaar dezelfde argumenten!"

Ook het conjuncturele karakter zag Vreeman goed. Ik herinner me nog de Bond tegen het Arbeidsethos die begin jaren 80 pleitte voor een basisinkomen. Ze hadden zowaar zelfs "Het recht op luiheid" van Lafargue gelezen en wisten dat ze niet bepaald met iets nieuws bezig waren maar met een oude romantische droom... een droom waar niets van over bleef toen de economie aantrok, want toen was de bond in een vloek en een zucht opgeheven omdat iedereen aan het werk ging.

Rutger Bregman riep met veel aplomb dat de meerderheid minder wil werken, hij had het hen zelf gevraagd! Wat hij dan weer had verzuimd te vragen is waarom ze dat dan niet deden, want mensen die wat praktischer denken hebben het recht op deeltijdwerk al lang wettelijk geregeld.

Rutger Bregman wist het zeker: we moesten de toenemende welvaart niet aan meer consumptie besteden! Ik kon het niet meer met hem eens zijn maar hoe wil hij die utopie bereiken? Die meerderheid van hem kan er al lang voor kiezen om in plaats van meer te consumeren minder te gaan werken en andere dingen te gaan doen dan hun kennelijk nutteloze en geestdodende werk. Moeten ze die utopie dan maar in gedwongen worden met een plicht tot arbeidstijdverkorting?

"Bregman is jong en ambitieus en wil zich niet laten storen door ervaring."

Hij heeft vooral een merkwaardige behoefte aan grote idealen. We willen geen daklozen meer, is zo'n prachtig ideaal. Maar de uitvoering ervan noemt hij dan weer grijs politiek geneuzel waarmee je je niet kunt onderscheiden. Alsof er een noodzaak is om je te onderscheiden van mensen die "meer meer meer daklozen" scanderen. Het moet vooral vrijblijvende utopie blijven, want zodra je je moet verdiepen in de (vaak psychiatrische) achtergrond van dakloosheid is de lol er al gauw vanaf.

"Ik ben maar ietsje jonger dan Vreeman - en ik vind de ideeën van Bregman ONGELOOFLIJK OUDERWETS."

Het is inderdaad een herhaling van oude zinnen maar de ideeën zijn vooral buitengewoon kinderlijk voor iemand van de leeftijd van Bregman.

Is de studie geschiedenis zodanig afgegleden dat hem daar niet een beetje analytisch vermogen is bijgebracht? Hij zou toch moeten weten dat de utopieën die hij verkoopt tweedehands zijn, waarvoor zou je je anders met geschiedenis bezighouden? En hij had om het wat meer diepgang te geven toch kunnen onderzoeken hoe het de vorige keren met die utopieën was afgelopen?

robots.txt

Wat Vreeman uit de losse pols aan ervaringen op kan lepelen had Bregman toch allemaal systematisch kunnen onderzoeken? Hans Achterhuis (geen historicus maar een echte filosoof) deed dat wel. Van hem verscheen in 1984 "Arbeid, een eigenaardig medicijn" en een paar jaar geleden keek hij daar (ouder en wijzer) nog eens op terug:

http://www.wbs.nl/system/files/achterhuis_-_arbeid_een_eigenaardig_fenomeen.pdf

Dat Bregman die oude pap nog een keer opdient is niet het probleem. Maar hij had er op zijn minst iets aan verdieping aan toe kunnen voegen. En meteen even overpeinzen waar dat utopisme van hem zoal toe heeft geleid. Ook dat heeft Hans Achterhuis (voorheen utopist maar dan een die nimmer nalaat zijn idealen op de weegschaal te leggen) al voor hem gedaan, in "De erfenis van de utopie" uit 1998.

Daarin concludeert hij dat er geen verschil is tussen positieve en negatieve utopieën maar dat alleen het vertelperspectief verschilt. More's Utopia beschrijft een verschrikkelijke wereld waarin het individu ondergeschikt is aan de gemeenschap. Die wereld verschilt in niets van het 1984 van Orwell, alleen beschrijft Orwell hem niet vanuit het perspectief van de (marxistische) utopist maar vanuit het arme individu dat in zo'n samenleving moet zien te overleven.

Bij het verschijnen van dat boek zei Achterhuis wat gedenkwaardige woorden die Bregman zich ter harte zou moeten nemen: "Ik zie de utopische traditie eerder als een romantisch protest tegen de Verlichting, een protest van mensen die eigenlijk de Verlichting niet aandurven. Kolakowski verwijt Marx terecht dat hij een romanticus is en zich tegen de moderniteit verzet. Net zoals Plato wanhopig probeerde de Griekse Verlichting tegen te houden."

Het hele interview staat hier: <http://www.groene.nl/artikel/de-utopische-verleiding>
Pepijn Nostrinite, zo 05 oktober 2014 17:29 Reageer op Pepijn
Pepijn

De arbeidsverhoudingen gaan veranderen. Life time employment is voorbij. Iedereen moet zichzelf scherp houden. Daar wordt iedereen beter van. Inkakken is geen optie meer. Een zegen voor werkgever en werknemer. Nu even lastig maar de nieuwe generatie zal razendflexibel zijn. En daardoor zichzelf beter kunnen ontplooiën. Hou vol PvdA, laat je niet door de SP in de luren leggen met zijn jaren '70 arbeidsopvattingen.

Raven 63, zo 05 oktober 2014 18:20 in reactie op Pepijn Nostrinite Reageer op Raven
Raven

Onzin.... op jouw manier krijgen de jonge mensen dus helemaal nooit kans een fatsoenlijk pensioen bij elkaar te krijgen. Daar houdt de SP dus wel rekening mee.

Han van der Horst, zo 05 oktober 2014 23:04 in reactie op Pepijn Nostrinite Reageer op Han

Han

Alsv kiezers als Pepijn roepen "hou vol PvdA" is het met die partij afgelopen want dat is een belangrijk signaal. En ik zie Pepijn en zijn mgeestverwanten zelf niet op de PvdA stemmen. Volgens mij gaan ze liever dood.

Hjalmar Hoort, zo 05 oktober 2014 17:14 Reageer op Hjalmar
Hjalmar

"Jonge denker Rutger Bregman vindt dat de PvdA moet streven naar een samenleving waarbinnen onbetaalde arbeid ook wordt gewaardeerd. Bijvoorbeeld door het mee te nemen in het Bruto Binnenlands Product (BBP)"

Rutger schrijft mooie artikelen voor de correspondent. Heb er van genoten afgelopen jaar, het geld zeker waard. Ik vind het mooi dat de samenleving e.e.a. moet waarderen, maar ik snap niet wat het opnemen van vrijwilligerswerk in BBP bereikt: het klopt namelijk gewoon niet.

robots.txt

willem vandelden, zo 05 oktober 2014 16:46 Reageer op willem
willem

Het stelselmatig blijven ontkennen van wat er aan zit te komen en het blijven vasthouden aan de eigen vermeende zekerheden over geld verdienen en geld genereren is een typerende eigenschap van de generatie van Vreeman, en mensen die daar net onder zitten en denken dat ze het "gemaakt" hebben en dat hun zekerheden de enige zekerheden zijn.

Vastklampen aan wat is bereikt, en je verder niet druk maken over de toekomst lijkt het credo.

Het niet willen accepteren dat een groot deel, zo niet het overgrote deel van de werkzaamheden zal gaan worden verricht door robots is een kwestie van vastgeroest zijn in eigen patronen.

Mensen die dan ook nog eens gaan schetteren dat dat allemaal maar luchtfietserij is en hoe dat dan betaald moet worden, daar heeft de toekomst geen drol aan.

Het gaat gebeuren, en die robots zorgen dan wel voor de nodige pecunia, wanneer 70 % kan worden verricht door robots, kan er 70 % worden verdiend door die robots.

Een enorme hoeveelheid werklozen (zoals sommigen zo braaf zeggen "onrendabelen") zal intussen toch gevoed en onderhouden moeten worden.

Noodslachten is geen optie.

EN ze kunnen worden ingezet voor taken die de overheid strakjes niet meer kan en wil ophoesten..zorg, mantelzorg, maatschappelijke projecten...

Dat gaat n.m.m prima met een basisinkomen....

Mensen die helemaal niet over de toekomst filosoferen zijn mij een stuk minder waard dan mensen die dat wel doen, ook al ben je het met zo'n toekomstvisie niet eens.

Ik vind het uitermate verfrissend dat er jonge denkers zijn die dat vastgeroeste stramien weten te verlaten en dat zij zich eindelijk realiseren dat de maatschappij vast gaat lopen wanneer er niet anders over zaken als werk, inkomen, zorg, zelfs over banken en rendementen op de beurzen gaat worden gedacht.

Asscher gaf tot mijn verbazing een voorzetje, zij het voorzichtig, deze jongeman trapte hem er in - bij wijze van spreken.

Overigens is filosofie bij uitstek een tak van sport die door soepele geesten wordt bedreven, verstokte figuren die dat horende meteen beginnen te kwaken over wolkenfietserij en fantaseren geven blijk van geboorneerde verroestheid.

Piet deGeus, zo 05 oktober 2014 20:16 in reactie op willem vandelden Reageer op Piet
Piet

"die robots zorgen dan wel voor de nodige pecunia"

De robot als de gratis geldboom waardoor de gebraden haantjes je vanzelf in de bek vliegen, dan heb je er echt niks van begrepen.

Joop Schouten, zo 05 oktober 2014 16:31 Reageer op Joop
Joop

Het viel mij op dat de woorden 'pragmatisch' en 'jongeren' werden herhaald en benadrukt. Alsof pragmatisme niet voorkwam en jongeren wijsheid hebben. En dan dat de (terechte) wens dat er een utopie 'nodig' is. Bij de PvdA is 'pragmatisme' de utopie: 'Als we maar macht hebben', want 'Zonder Paars geen Rood' (boekje van Vreeman). Dit zegt veel over denkfouten en het verraad aan de oorspronkelijke sociaal-democratische uitgangspunten.

De veren van rooie haan zijn ingeruild voor die van een vale gier.

De utopie van de SP 'Heel de Mens' is kraakhelder.

Piet deGeus, zo 05 oktober 2014 20:17 in reactie op Joop Schouten Reageer op Piet

Piet

"De utopie van de SP 'Heel de Mens' is kraakhelder."

Alleen jammer dat de SP-aanhang nu bij uitstek bestaat uit mensen die zich niet laten helen.

W.J. v/d Straat, zo 05 oktober 2014 16:29 Reageer op W.J.

W.J.

In de tijd dat ik nog op de PvdA stemde, had ik altijd al één ding op hen tegen. Dat is het type zoals nu ook Vreeman zich presenteerde: Zelfs al ben ik het met sommige punten eens, ik zie een norse, onvriendelijke autoritaire man. Negatief tegenover Bregman op het neerbuigende af, terwijl deze het juist goed meent met de sociaaldemocratie.

Raven 63, zo 05 oktober 2014 18:21 in reactie op W.J. v/d Straat Reageer op Raven

Raven

Je bedoelt het PEPPER tiep? :-))

W.J. v/d Straat, zo 05 oktober 2014 19:02 in reactie op Raven 63 Reageer op W.J.

W.J.

Ja, dat is een goed voorbeeld, maar er zijn er zoveel meer: "Prominenten" van de pvda die 'onaangenaam' overkomen. Ter Horst, Herfkens, Wolffsen, Pans, Iping, Schreier, Vermeend, Melkert en nog een heleboel meer. Mensen met een nare uitstraling en ook naar gedrag in het echt (ik heb veel ervaring in de congres- en evenementenwereld).

Tom Meijer, zo 05 oktober 2014 21:56 in reactie op W.J. v/d Straat Reageer op Tom

Tom

"Ja, dat is een goed voorbeeld, maar er zijn er zoveel meer"

Wat is daar bijzonder aan? De andere partijen doen niet voor de PvdA onder hoor en de VVD grossiert erin. Ik snap dat dit geen argument is om het verschijnsel (bij de PvdA) goed te praten maar waarom de nadruk op deze partij leggen waar het een algemeen verschijnsel is?

Leo J Bouwman, zo 05 oktober 2014 16:25 Reageer op Leo J

Leo J

De nogal overdreven samenvatting zou de mijne niet zijn.

Op de vraag of de PvdA een utopistische partij dient te zijn of wat pragmatischer en en derhalve meer bereid tot compromissen zou mijn antwoord zijn dat het laatste meer voldoet aan mijn persoonlijke smaak.

Zonder ideologische veren smaakt de scharrelkip mij toch het best.

De PvdA in zijn huidige vorm als licht progressieve middenpartij is voor mij aantrekkelijk, wie het zoekt in visionaire beelden kan beter bij de SP terecht. En inderdaad, van regeren en veranderen wordt een partij niet populair. Maar gaat het in de politiek nou om emotie of misschien toch een beetje om resultaat?

Ginger Ted, zo 05 oktober 2014 16:22 Reageer op Ginger

Ginger

Onzin dit als generatiekloof-conflict te framen.

Vreeman wees er juist keer op keer op dat het met name jonge bevlogen politici in zijn gemeente waren die praktijk- en oplossingsgericht politiek wilden bedrijven om zaken voor elkaar te krijgen waar de politici eerder te vaak dromers bleven die palaveren over schimmige idealistische luchtkastelen.

Het is daarbij zeker niet zo dat de meer pragmatische politici niet ook idealen verweven in hun

politiek.

Er was hier dan ook niet zozeer een botsing tussen idealisme en pragmatisme maar een botsing tussen idealisme en de behoefte aan weer meer ideologisering van de politiek.

Ideologieën navolgen is zeker niet hetzelfde als het hebben van idealen.

De ideologische veren zijn niet voor niets afgeworpen. Ze waren vaak veel te stellig, te dogmatisch, en verdroegen zich fundamenteel (of beter fundamentalistisch) als zij waren zich niet of nauwelijks met andere politieke inzichten, en evenzo niet met het zo nodige en lang gemiste pragmatisme.

Ik en vele andere, ook jonge politici, verkies het pragmatische politieke idealisme boven het ideologische. Kiezers hebben bewezen dat ook te doen.
martin vanderlinden, zo 05 oktober 2014 20:49 in reactie op Ginger Ted Reageer op martin martin

'Er was hier dan ook niet zozeer een botsing tussen idealisme en pragmatisme maar een botsing tussen idealisme en de behoefte aan weer meer ideologisering van de politiek.'

Dat klopt en ook over de rest van je reactie ben ik het met je eens. De PvdA kon de ideologische veren afschudden omdat de verzorgingsstaat gerealiseerd was. Waar het nu op aan komt is het onderhouden ervan. Vreeman kent dat proces en gaf aan hoe dat in zijn werk gaat, het is een kwestie van geven en nemen. De PvdA is bereid te onderhandelen zoals nu met de VVD om grip op dat proces te houden.

De SP en haar kiezers hebben makkelijk praten, zonder de bereidheid en de solidariteit van de middengroepen, die onder andere door de PvdA is georganiseerd zou de verzorgingsstaat er heel anders uitzien. De gemiddelde werkloze of bijstandsmoeder zou met veel minder genoegen moeten nemen. De SP pronkt met andermans veren, maar is niet eens bereid om op te komen voor degenen die op haar stemmen, behalve hier en daar lokaal. Maar het grote uithangbord, de Tweede Kamerfractie is een lege huls, een verzameling nietsnutten dat op kosten van de samenleving mooie praat verkoopt maar weigert werkelijk iets te doen.

Sylvia Stuurman, zo 05 oktober 2014 15:24 Reageer op Sylvia Sylvia

De laatste vraag van Ruud Vreeman (waar Rutger een prachtig antwoord op gaf overigens) was uitermate vals.

Over vrijwilligers vroeg hij:

"En denk je dat die vrijwilligers niet graag een salaris zouden willen hebben?"

Hij deed daarmee of zijn standpunt (hij vertegenwoordigde de PvdA) was dat vrijwilligerswerk moet worden omgezet in "echte" banen, terwijl Rutger Bregman, zoals bekend, voor een onvoorwaardelijk basisinkomen is.

Maar de PvdA is nou juist voortdurend druk in de weer om "echte banen" om te zetten in vrijwilligerswerk!

Raven 63, zo 05 oktober 2014 18:22 in reactie op Sylvia Stuurman Reageer op Raven Raven

Precies. Tamelijk achterbaks dus.

Willem De Groot, zo 05 oktober 2014 15:14 Reageer op Willem Willem

Het leek me eerder een botsing tussen visies op wat politiek zou horen te zijn, dan die tussen generaties.

robots.txt

De kern ervan is datgene wat Bregman verwoordde: baseert de politiek zich in haar beleid op de wensen (onderhevig aan hypes, momentopnamen en eigenbelang) van het 'volk', of presenteert ze haar (ideologische) visie op waar ze met de maatschappij naar toe wil. Noem dat de ideologie, waaraan een politieke partij haar bestaansrecht zou moeten ontleen.

Een probleem met de PvdA is dat ze in de aanloop naar verkiezingen, of in de oppositie, meer het accent legt op haar maatschappijvisie, ontleend aan de traditionele sociaal democratische wortels (dus de ideologie), waarna ze als Kabinetdeelnemer kiest voor pragmatisme ('het land moet immers bestuurd'), wat sinds de jaren '90 neerkomt op een liberale koers (de bekende veren die afgeschud moesten worden als symbool daarvan) waarbij de vrije markt alle ruimte kreeg en nutsvoorzieningen werden afgestoten.

Die werkwijze werd verdedigd door Vreeman (ooit een Bondsman). Bregman zijn verhaal had duidelijker gemoeten en scherper moeten worden ondervraagd om een exact invulling eraan te geven. Helaas, opnieuw een interview dat in goede bedoelingen bleef steken..

Piet deGeus, zo 05 oktober 2014 15:14 Reageer op Piet
Piet

Wie een utopische wolkenfietser filosofisch denker noemt, doet de filosofie ernstig tekort. Filosofie is wat anders dan een historicus die meent iets over te toekomst te kunnen fantaseren.

Willem De Groot, zo 05 oktober 2014 18:01 in reactie op Piet deGeus Reageer op Willem
Willem

Daar hebben we De Geus weer: 'Filosofie is wat anders dan een historicus die meent iets over te toekomst te kunnen fantaseren.'

Hij zegt dus dat filosofie wat anders is dan een historicus.

Goh, zo leer je nog eens wat..

Piet deGeus, zo 05 oktober 2014 20:18 in reactie op Willem De Groot Reageer op Piet
Piet

"zo leer je nog eens wat"

Jij toch niet?

Simon Broerse, zo 05 oktober 2014 19:58 in reactie op Piet deGeus Reageer op Simon
Simon

Zo is het Piet, we moeten het hebben van ondernemers in dit land. Het gaat erom de concurrentiepositie te verbeteren, waardoor er weer banen bijkomen. Verlaag de loonbelasting en de uitkeringen. Gaat wel ten koste van de 'onrendabelen' hier en de mensen in andere Eurolanden, maar die moeten daar zelf maar uit zien te komen. Meer banen betekent meer winst voor ons, ondernemers. Zoals Koolmees al zei: de werkweek moet eigenlijk naar 40 uur dan produceren we nog meer. En Koolmees is een van de twee parlementsleden die echt verstand hebben van economie, volgens jouw bewering elders op deze site. De ondernemers in dit land verdienen het geld, werknemers heb je nodig om het werk voor je te doen en de overheid gooit alleen maar belastingcenten over de balk.

Dit is , kort samengevat, jouw visie op economie. Je bent een intelligent man, maar er ontbreekt één ding aan jou: je kunt niet 'out of the box' denken. Je zit mentaal gevangen in het economische systeem dat wij hier in het westen hebben ontwikkeld: de vrije ondernemingswijze productie. Voor jou het beste systeem, waar nog wel iets aan te verbeteren valt, maar niets fundamenteels.

Daarbinnen voel jij je als een vis in het water, iedereen die zich probeert voor te stellen hoe het ook anders zou kunnen, wordt een 'utopisch wolkenfietser' genoemd. Een voorstel voor een arbeidsloos basisinkomen wordt meteen afgeschoten met: "wie moet dat betalen ?" In jouw economisch denken is er altijd genoeg vraag naar goederen en diensten en zo niet dan kan die vraag gecreëerd worden. Wie voorzichtig oppert dat er misschien toch niet genoeg banen zijn op den duur (door automatisering/robotisering en een minder snel groeiende consumptie) en dat daarom het noodzakelijk kan zijn om inkomen los te koppelen van arbeid, wordt door jou weggezet

robots.txt

als een halve gare. Jij weet ook wel dat vooruitgang altijd ontstaat door net anders te denken dan de gangbare opvattingen luiden. Door eens een keer buiten de begane paden te treden.

Iedereen die dat doet met betrekking tot ons economisch systeem wordt door jou verketterd.

Laat ik dit zeggen: ik verwacht veel meer van personen als Rutger Bregman voor de toekomst dan van figuren als Piet de Geus, die zich vastbijten in een economisch systeem dat hen voordeel oplevert, maar waarvan heel veel mensen nu wel inzien dat het vastloopt.

de heer Meijerink, zo 05 oktober 2014 15:12 Reageer op de heer
de heer

Vreeman zei terecht dat iedere zoveel jaar bij de pvda dezelfde dingen opspelen:

- bij hoogconjunctuur worden de goodies voor allen uitgebreid
- bij malaise moet de tweedeling in de maatschappij worden aangepakt

En ook: als het goed gaat, lopen pvda kiezers weg naar d66 en als het wat minder gaat, gaan ze naar de sp.

Rob Geurtsen, zo 05 oktober 2014 15:03 Reageer op Rob
Rob

Journalisme mag toch hoop ik wat verder gaan dan het kiezen van koppen op basis van wat in dit geval Vreeman benoemde - een generatieverschil dat hij de discussies allemaal al had gezien en dat reden vind om gelijk te hebben en de problemen bij de PVdA te ontkennen.

De PvdA is een partij geworden van mannen die hun voor de hand liggende conclusies als waarheid presenteren. Of het nou campagne teams zijn die de website of sociale media en verenigingsblaadjes runnen of randfiguren als Vreeman. En die mannen geloven Rottenberg dat slechts 8% van het electoraat vast op de PvdA stemt. En er dus geen sprake is van een structurele crisis maar dat we net zo goed 11% halen als 40%, de marge werd genoemd door Vreeman.

Het was werkelijk zorgwekkend dit soort mennekes daar te zien, een soort zelfingenomenheid ten toon te spreiden. Waarom niet de nieuwe voorzitter van JS vd PvdA gevraagd?

Waarom is er volgens mij niet sprake van een generatiekloof?

Bregman die spannende epistels produceert en in De Correspondent de grote inhoudelijke trekker lijkt, vergeet iets heel fundamenteels.

Hij wil een andere inrichting van de welvaartstaat, met minder aandacht voor de zware definitie van betaald werk, en stelt terecht aan de kaak de verheffingstechnieken van PvdA en UWV...

Hij maakt zich blij met een korte opmerking van Asscher aan het einde van een lange speech. Een speech die niet origineel is, maar gevoed door het rapport van Melkert cs.

Wat Bregman lijkt te vergeten en Vreeman niet durft te benoemen is dat de vrijheid voor een politieke omslag in Nederland, naar structurele verandering/verbetering beperkt wordt door de verdragen in EU-verband en de macht van economische grootheden als multinationals en financiële instellingen.

In Nederland omhels je de vrije markt en de individuele vrijheid, met als uitzonderingen als je niet werkt, oud bent of Dick Schoof zegt dat het gevraar in de maatschappij door IS ietsje pietsie groter is geworden en als regering en parlement vinden dat de overheid alle data mag aanwenden om burgers als risico voor iets te betempelen en dan?

Bregman suggereert een beleidsvrijheid die ik niet zie en die steeds kleiner wordt. We slopen bestuurlijke en politieke slagkracht en deskundigheidsbevordering door verdere versnippering van taken, beslissingsbevoegdheden en toenemende oncontroleerbare indirecte financiering onder het mom van bezuinigen en decentraliseren.

Maar Bregman heeft wel gelijk dat pragmatisme niet handig is, of je dat binnen politieke kaders

dat net zo goed aan liberale hufferigheid van adviesburo's kunt overlaten, is alweer een heel ander punt.

Bregman zou de in zijn stukken de visie breder moeten trekken dan de Nederlandse rechtstaat, anders verwordt hij tot intellectuele linkse equivalent van Fortuin. Een denker met nationalistische en egoïstische oogkleppen op. En dat is zonde, want ik waardeer zijn prikkelende gedachten en kritische beschouwing ten zeerste.

Sylvia Stuurman, zo 05 oktober 2014 15:28 in reactie op Rob Geurtsen Reageer op Sylvia Sylvia

Rob, ik heb niet het idee dat Nederland in dit opzicht belemmerd wordt door EU-regels. Volgens mij is elk land vrij om z'n eigen belastingstelsel in te richten.

Een onvoorwaardelijk basisinkomen kun je onder andere implementeren met behulp van een negatieve inkomstenbelasting.

Volgens mij is er geen enkele EU-regel die dat in de weg zou staan.

Rob Geurtsen, ma 06 oktober 2014 00:01 in reactie op Sylvia Stuurman Reageer op Rob Rob

'Wettelijk' zal dat waar zijn, maar er is nu al de neiging en zelfs verdragsmatig is er nu al ruimte voor bemoeizucht met macro-economische onevenwichtigheden - vrij vertaald en lekker vaag.

Ik bedoelde echter een fundamenteeler standpunt dat ik lijk te herkennen uit de stukken van Bregman, een onderliggend thema, houding die er volgens mij op neer komt dat hij een fundamenteel andere visie wil op economie, geluk en het voor wat hoort wat, principe in onze economie/maatschappij.

Dat is iets wat op heel grote onberedeneerde maar ook doordachte weerstand zal stuiten, een dergelijke verandering is ingrijpender dan wat ook in onze maatschappij van de afgelopen twintig jaar... de val van de muur is het enig vergelijkbare, abortus is een eitje en euthanasie idem dito, de dood van Fortuin en het IS gebeuren...

de trend, die ik overigens met afschuw beschouw, is zelfredzaamheid en dat gaat zover dat we denken dat we meervoudig gehandicapten, werkelozen en bijstandtrekkers, psychiatrische patiënten en mensen die lijden aan depressie met droge ogen durven te vertellen dat ze er zelf schuldig aan waren, net zo stom als die Armstrong mythe dat je kanker kan bevechten...

alle genetica en chemische stofwisseling in ons lijf en kop wordt vergeten en vertaald in je moet het zelf doen en als je iets overkomt ben je schuldig tenzij we een ander mens als slachtoffer kunnen aanwijzen - maar als je er niet uitkomt dan is het je eigen stomme schuld - verwijtbaar.

Straks doen we dat met obesitas patiënten en wordt vergeten dat deze maatschappij in ruim 100 jaar van 1 kilo suiker naar 40 kilo suiker consumptie is gegaan - en denken we nou echt dat dat door vrije wil en wilskracht op te lossen is.

Binnen de EU is een dergelijke gedachtenwijziging ondragelijk en zal op alle manieren worden tegengewerkt, zeker met de overheersende conservatieve krachten, van christelijke herkomst die net losgeweekt zijn van het communisme...

No no het gebeurt echt niet zonder ander grote veranderingen die hiervoor ruimte zullen geven.

Ik denk dat Bregman breder, verder en dieper moet durven kijken, van een 'filosofische denker' zoals de redactie hem noemde, mag dat verwacht worden.

robots.txt

Toch?

Erwin Lamme, zo 05 oktober 2014 14:56 Reageer op Erwin
Erwin

Ik snap al het gezeur op de PvdA niet. Samsom en zijn partij doen eigenlijk alles goed: de begroting op orde brengen, de lage inkomens ontzien, onderwijs ontzien, HRA afbouwen, zorg in de buurt en op maat, verduurzaming en zeer pro Europa. Wat kan je nog meer willen als sociaaldemocraat?

Dat neemt niet weg dat er ruimte moet zijn voor nieuwe ideeën. Het idee van een basisinkomen voor specifiek werklozen en gehandicapten lijkt me heel goed: zodoende wordt het makkelijker om bij te verdienen en dus contact te houden met de arbeidsmarkt. Bovendien kun je dan veel besparen op de bureaucratie.

willem vandelden, zo 05 oktober 2014 15:16 in reactie op Erwin Lamme Reageer op willem
willem

Wat precies doen ze goed?

Overigens een aardige docu voor de liefhebbers:

Tegenlicht 21/9: gratis geld.

Een verhelderende reportage over gratis geld(basisinkomen) en de positieve gevolgen daarvan.

Gerwin van Eersel, zo 05 oktober 2014 15:42 in reactie op willem vandelden Reageer op Gerwin

Gerwin

[Wat precies doen ze goed?]

Wat een rare vraag!

Er staat toch overduidelijk een redelijk precieze opsomming.

[...de begroting op orde brengen, de lage inkomens ontzien, onderwijs ontzien, HRA afbouwen, zorg in de buurt en op maat, verduurzaming en zeer pro Europa]

Raven 63, zo 05 oktober 2014 15:27 in reactie op Erwin Lamme Reageer op Raven

Raven

Ik begrijp je helemaal, Erwin. Jij begrijpt het niet en je zult het nooit begrijpen, beste man. Waarom? Omdat je niet flexibel bent. Omdat je vastgenageld bent aan wat je al jaren weet en geen enkele verandering aandurft. Ontzettend jammer, want juist door die veranderingen wat flexibeler te accepteren en te proberen te begrijpen, kan je meegroeien. Nu zit je in een bijna volledige stagnatie. Voor een journalist, zelfs een sportjournalist, is dat absoluut een slecht uitgangspunt. Haal je hakken uit het zand, Erwin. Beweeg mee met die wind en zie dat je daardoor meer leert dan je in jouw stagnatie ooit nog zult bijleren.

Joop Schouten, zo 05 oktober 2014 15:32 in reactie op Erwin Lamme Reageer op Joop

Joop

Samsom doet wat de partijpolitiek bepaalt. Dat is een handreiking geven aan de wensen van roofookapitalisten. Het zogenaamde sociale beleid deugt al 40 jaar niet.

Joop Schouten, zo 05 oktober 2014 14:36 Reageer op Joop

Joop

'De huidige tijd vraagt om actuele visies.'

Vreeman bedoel neoliberale visies.

'We hebben een sociaal systeem dat we telkens vernieuwen en verfijnen om te voorkomen dat je

geen tweedeling krijgt ...'

Lullo. Die is er al.

willem vandelden, zo 05 oktober 2014 15:29 in reactie op Joop Schouten Reageer op willem

willem

Joop, Vreeman is een exponent van zijn generatie, rotsvast gelovend in eigen gelijk en het eigen wereldbeeld als alleen-zaligmakend beschouwend

Typend voor mensen die "het gemaakt hebben" en dat credo niet los kunnen laten.

Die generatie sterft vanzelf uit.

Er is hoop. ;)

Joop Schouten, zo 05 oktober 2014 19:21 in reactie op Joop Schouten Reageer op Joop

Joop

'bedoelt'

peter h, zo 05 oktober 2014 14:35 Reageer op peter

peter

Dit soort jongere verlichte denkers heeft men meer nodig binnen de PvdA. Vreeman laat precies zien waar de partij de achterban verloren heeft, dit zou ook een VVD praatje geweest kunnen zijn.

Vrijwilligerswerk kan een goed alternatief zijn voor betaalde arbeid, zeker als deze betaalde arbeid in de toekomst veel minder beschikbaar zal zijn.

Rob Geurtsen, zo 05 oktober 2014 15:08 in reactie op peter h Reageer op Rob

Rob

Peter, je visie op vrijwilligerswerk dat we omvangrijker en belangrijker moeten maken, is onzinnig. We hebben als economische entiteit een gezonde bron van inkomsten nodig. Of we nou een land zijn, gemeente of gezin. En op al die niveau's is er een nijpend steeds groter en collectief miskend of ontkend probleem.

Negatieve belasting, basis-inkomen e.d. vereist nog steeds op macro-economisch niveau voldoende eigen kracht en inkomsten van waaruit we geld kunnen rondpompen. En dat rondpompen is wel degelijk nuttig, ook al ontkennen rechtse hufters in CDA en VVD en D'66 dat ten stelligste, - maar zij vergeten het multiplier effect van rondgaand geld op de macro-omvang van de economie.

willem vandelden, zo 05 oktober 2014 15:32 in reactie op Rob Geurtsen Reageer op willem

willem

Yep.

En wanneer je de ontwikkelingen een heel klein beetje had bijgehouden had je kunnen weten dat er steeds MINDER banen zullen komen omdat steeds MEER wek door robots kan worden gedaan.

Dat potentieel aan "onvrijwillig werklozen" kan worden ingezet om zorgtaken in de ruimste zin te verrichten.

Tegen een vergoeding of tegen "gratis geld".

Dat is altijd stukken goedkoper dan hospitaliseren van zorgbehoeftigen op kosten van de overheid/gemeenschap.

Raven 63, zo 05 oktober 2014 15:34 in reactie op Rob Geurtsen Reageer op Raven

Raven

Vrijwilligerswerk neemt nu al een groot deel van banen die vroeger betaald werden, over. Om dan te zeggen dat de vrijwilligersbanen niet goed genoeg zouden zijn, 'omdat ze niet betaald worden en de mensen DUS geen inkomstenbelasting betalen' is naar mijn mening nogal vreemd.

Sinds de Balkenende kabinetten heeft onze regering zich uitsluitend gericht op betaalde banen en niets anders telde mee. Ondertussen vernielden ze steeds meer betaalde banen, en veroorzaakten ze een groeiende werkloosheid. En nu krijgen DIE mensen de schuld dat ze geen betaalde baan meer hebben.

Ik denk dat een deel van het vrijwilligerswerk in feite terug veranderd moeten worden naar doodgewone, betaalde banen, waarbij mensen minimaal het wettelijk minimumloon verdienen en dus IB betalen.

Dat de PvdA zich verlaagd heeft om aan deze vorm van nivelleren mee te doen met de VVD mag duidelijk zijn en blijft schandalig.

Rutger Bregman is een verstandige, jonge man met goede ideeën vind ik. Hij liet merken er ook veel flexibeler in te staan dan de dinosauriër Vreeman.

Rob Geurtsen, ma 06 oktober 2014 00:11 in reactie op Raven 63 Reageer op Rob
Rob

"Vrijwilligerswerk neemt nu al een groot deel van banen die vroeger betaald werden

Oh ja, gimme the numbers please.

"Rutger Bregman is een verstandige, jonge man met goede ideeën vind ik. Hij liet merken er ook veel flexibeler in te staan dan de dinosauriër Vreeman."

Helemaal mee eens, ik lees hem dan ook graag.

Biff Everwood, zo 05 oktober 2014 16:52 in reactie op Rob Geurtsen Reageer op Biff
Biff

ben heel benieuwd naar de hoogte van dat multiplier effect van het rondpompen van belastinggeld. Ken je het boekje van Bas Jacobs, 'prijs van gelijkheid'? Niet eens van een rechtse hufte...

Rob Geurtsen, ma 06 oktober 2014 00:09 in reactie op Biff Everwood Reageer op Rob
Rob

gelijkheid heeft niets te maken met basisinkomen, zie mijn antwoord op Sylvia ter verklaring van jouw reactie.

En overigens multipliereffect en gelijkheid hebben niets met elkaar te maken.

Ik beschreef dat het idee van minder geld rondpompen via de overheid het politieke streven is van heel veel mensen terwijl gerichte overheidsinvesteringen en geld richting mensen die daarmee niet hun schulden verminderen maar bestedingen versterken een flink groter multiplier effect hebben dan verlaging van kosten op arbeid via verlaging van overheidsbudgetten.

ff IMF rapportjes googlen... take care be happy en succes, als je tenminste bereid bent je overtuiging kritisch te beschouwen.

Reageren
Gebruikersnaam
Wachtwoord
Registreren Wachtwoord vergeten
Uw commentaar

Roos Vonk
Roos Vonk Psycholoog, auteur, columnist
Bio
Saïd El Haji
Saïd El Haji Schrijver
Bio
Stella Bergsma
Stella Bergsma Zangeres, dichter en schrijver
Bio
Zihni Özdil
Zihni Özdil Maatschappijhistoricus
Bio
Tofik Dibi
Tofik Dibi Oud-Tweede Kamerlid GroenLinks
Bio

Alle opiniemakers »

Top 10 Populair
Scroll naar boven

Zwarte Piet moet blijven
Zihni Özdil

Zihni Özdil En Sjimmie moet terug

8788 x bekeken Korte Scan
Reageer (246) Leven Twitter
Toren C-duo brengt Orde van Advocaten in verlegenheid

Beroemd VPRO-duo zet jaarcongres Orde van Advocaten op z'n kop... Vrijwilliger uit de zaal - Thom de Graaf - verlaat het podium

7325 x bekeken Korte Scan
Reageer (34) Media Twitter
Nepotisme floreert bij ministerie OCW

Graaien in de subsidiepot: 'vrienden' van topambtenaren en bewindspersonen krijgen alles gedaan, misstanden worden niet onderzocht

6217 x bekeken Korte Scan
Reageer (69) Politiek Twitter
Arme schapen
Hasna El Maroudi

Hasna El Maroudi Als je als moslim dan zo nodig een offer wil brengen, doe dat dan echt en offer jezelf op

5542 x bekeken Korte Scan
Reageer (137) Groen Twitter
Overheid gaat burger als crimineel behandelen

Technieken van inlichtingendiensten moeten vooraf voorspellen wie in de gaten gehouden moet worden

robots.txt

5464 x bekeken Korte Scan
Reageer (137) Politiek Twitter
Godsdienstwetenschapper legt CNN uit wat er fout gaat in de islamdiscussie

Wetenschapper Reza Aslan laat in niet mis te verstane bewoordingen weten hoe volgens hem de islamdiscussie weer 'on track' kan komen ... Reageert op controversiële uitlatingen van komediant Bill Maher

5158 x bekeken Korte Scan
Reageer (82) Kijknou Twitter
Familie overvaller eist vervolging juweliersvrouw

Nabestaanden vechten oordeel justitie over zelfverdediging aan

4947 x bekeken Korte Scan
Reageer (146) Leven Twitter
Waarom pubers kiezen voor de jihad
Hanneke Felten

Hanneke Felten 'Je hoort er niet bij': voedingsbodem voor radicalisering?

4904 x bekeken Korte Scan
Reageer (128) Leven Twitter
Rel in Zeeuwse bibliotheek om boek over de hel

Auteur: 'Dit zijn on-Nederlandse toestanden' ... Bibliotheek ontkent druk uit gereformeerde kringen

4577 x bekeken Korte Scan
Reageer (67) Leven Twitter
'Sterven is doodeenvoudig'

Indrukwekkend laatste gesprek met René Gude, filosoof en Denker des Vaderlands over humeurmanagement, zijn naderende dood en doorgaan met leven al ben je stervende

4454 x bekeken Korte Scan
Reageer (18) Leven Twitter

Scroll naar boven
Tweet van de dag

zo 05 oktober 2014

Dat je anno 2014 nog het Journaal haalt met 'onrust in de PvdA.'

Armen Hakhverdian