

'Schrappen dividendbelasting is slecht onderbouwd'

liveEen selectie van interessante debatten op internet en in andere media, bij elkaar geblogd door opinieredacteurs van de Volkskrant.

Door: Opinieredactie 3 november 2017, 10:58

•

Berichten

[Bekijk nieuwe update\(s\).](#)

1. 3 november 2017, 10:04

Het voornemen om de dividendbelasting te schrappen, is het meest omstreden plan van het nieuwe kabinet. [Dagblad Trouw vindt het slecht onderbouwd](#). ‘Tot veel meer dan een vermoeden dat het zou kunnen helpen multinationals in Nederland te houden, dan wel zich hier te vestigen, kwam Rutte niet. Dat is toch echt te mager’, schrijft de krant in zijn commentaar.

‘Als werkgelegenheid het doel is, zo stelde de oppositie terecht, dan is het effectiever de met het afschaffen gemoeide 1,4 miljard euro te gebruiken voor een verlaging van werkgeverslasten.’

[Ook Trouw-columnist Stevo Akkerman staat niet te juichen](#) bij het besluit van het nieuwe kabinet om de dividendbelasting af te schaffen; een maatregel die 1.4 miljard euro kost en vooral ten goede komt aan buitenlandse bedrijven en hun aandeelhouders. Het gaat om ‘heel veel banen’, aldus Dijkhoff van de VVD, en Buma van het CDA maakte dat concreet door een getal van 2 miljoen te noemen. Zoveel Nederlanders werken bij multinationals.

Akkerman: ‘Maar staan die banen inderdaad op de tocht door de dividendbelasting? Dat is nogal een wilde aanname. Het Centraal Planbureau, dat het regeerakkoord heeft doorgerekend, meldt dat er geen ‘empirisch bewijs’ is voor een positief effect van het afschaffen van deze belasting. Natuurlijk, wat niet is kan komen, maar het lijkt erop dat Rutte&Co gewoon afgaan op hun rechtse instincten: grote bedrijven vragen hierom, dus moeten we het doen, want wat goed is voor grote bedrijven is goed voor iedereen.

‘Maar juist dat idee blijkt steeds meer gebaseerd op wishful thinking. Niet alleen omdat deze bedrijven bij voorkeur zo weinig mogelijk aan de samenleving bijdragen via de fiscus, ook omdat ze hun winsten zoveel mogelijk in de eigen kluisen stoppen, en het personeel almaar minder laten delen. Van elke euro die bedrijven verdienen, ging in 1995 nog 81 cent naar de lonen van de werknemers, vorig jaar was dat 73 cent, aldus het Centraal Bureau voor de

Statistiek. In economische termen: de factor kapitaal profiteert, de factor arbeid levert in.'

Ook [de commentator van het Nederlands Dagblad, Piet H. de Jong](#), wijst erop dat Rutte het effect van de maatregel niet kon bewijzen. 'Toch is zijn redenering plausibel', volgens De Jong. Hij ergert zich aan het feit Rutte 70 minuten sprak over die dividendbelasting, 'maar geen woord over de geopolitieke verhouding, de rol van China, Rusland en de VS'.

Het lijkt erop dat Rutte&Co gewoon afgaan op hun rechtse instincten: grote bedrijven vragen hierom, dus moeten we het doen

2. 2 november 2017, 11:06



[Premier Rutte tijdens het debat met de Kamer over de regeringsverklaring woensdag. © ANP](#)

Premier Rutte voegde een 'persoonlijke' noot toe aan de regeringsverklaring van Rutte III: 'De Trêveszaal staat op een ruime kier.' Dagblad **Trouw** schrijft over die opmerking: 'De 150 Kamerleden moesten gisteren om geen van de woorden van Rutte zo hard lachen als om deze zin. Duidelijk was meteen dat ze er geen zier van geloofden. Het regeerakkoord is immers zo vastomlijnd, elk woord gewikt en gewogen, dat het niet erg bestand is tegen inbreng van buiten. Maar Rutte meende het wel.'